Судья Кузнецова С.А. Дело № 33-14876

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**24 мая 2018 года**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вишняковой Н.Е.,

судей Казаковой О.Н., Родиной Т.В.,

при секретаре Елисеевой Е.Ю.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Вишняковой Н.Е. дело по апелляционной жалобе ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» на решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 20 декабря 2017 года, которым постановлено:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Потаповой Я.В., ООО «Сбербанк Страхование жизни» о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № \* от 29.10.2013г. заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Коплевской Л\*Э\*.

Взыскать с ООО «Сбербанк Страхование жизни» в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в размере просроченный основной долг – 420052 рублей 07 копеек, просроченные проценты - 207805 рублей 70 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 9478 руб. 58 коп., а всего взыскать 637336 рублей 35 копеек (шестьсот тридцать семь тысяч триста тридцать шесть рублей тридцать пять копеек).

В удовлетворении остальной части требований - отказать.

**УСТАНОВИЛА:**

ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к Потаповой Я.В., ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, мотивируя свои требования тем, что между истцом и Коплевской Л.Э. 29.10.2013 года заключен кредитный договор № \*. В соответствии с условиями договора истец предоставил Коплевской Л.Э. кредит, а Коплевская Л.Э. обязалась вернуть кредит и уплачивать проценты, начисленные за пользование кредитом в порядке, установленном кредитным договором. Ответственность заемщика по кредитному договору была застрахована в ООО СК «Сбербанк Страхование жизни». \* года Коплевская Л.Э. умерла. По сообщению нотариуса наследницей по закону к имуществу Коплевской Л.Э. является дочь - Потапова Я.В. Банк направил ответчику письмо с требованием погасить просроченную задолженность, до настоящего времени задолженность не погашена.

Представитель истца в судебное заседание явилась, требования по доводам, изложенным в исковом заявлении, поддержала.

Ответчик Потапова Я.В. и ее представитель в судебное заседание явились, исковые требования не признали, пояснили, что ответчик в наследство не вступала. Указав, кроме того, что Коплевская была застрахована по договору личного страхования в ООО СК «Сбербанк Страхование жизни», которая и должна была выплатить кредит, т.к. наступил страховой случай- смерть заёмщика. Заявление об этом, было подано ею в страховую компанию с приложением имеющихся у неё документов и с подачей заявления о направлении запросов на меддокументацию Коплевской, что предусмотрено договором. Однако, страховая компания свою обязанность по направлению запросов и выплате страхового возмещения не исполнила.

Представитель ответчика ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» в судебное заседание явился, исковые требования не признал, пояснил, что наследником Коплевской Л.Э. не представлен полный пакет документов, в связи с чем, не представляется возможным принять решение о признании либо не признании случая страховым.

Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого, как незаконного и необоснованного, просит ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» по доводам жалобы.

Проверив материалы дела, выслушав представителя истца – Ергунова А.Н., ответчика – Потапову Я.В., ее представителей – Кокорева Ю.Ю., Потапова А.А., представителя ответчика ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» - Тарасову М.В., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции по настоящему делу подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям закона решение суда первой инстанции соответствует в полном объеме.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со ст. 1175 ГК РФ, наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Согласно ст. 934 ГК РФ, по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Как установлено судом и следует из материалов дела, между истцом и Коплевской Л.Э. 29.10.2013 года заключен кредитный договор № \*.

В соответствии с условиями договора истец предоставил Коплевской Л.Э. кредит в размере 493000 руб. 00 коп., сроком на 60 месяцев, процентная ставка по кредиту – 21,6 % годовых, а Коплевская Л.Э. обязалась вернуть кредит и уплачивать проценты, начисленные за пользование кредитом в порядке, установленном кредитным договором.

В соответствии с п.п.3.1 кредитного договора, заемщик обязан был производить погашение кредита и уплачивать процента за пользование кредитом ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

\* года Коплевская Л.Э. умерла.

Как следует из материалов наследственного дела к имуществу Коплевской Л.Э., к нотариусу с заявлением о принятии наследства обратилась дочь умершей - Потапова Я.В.

17.02.2017 года истцом в адрес Потаповой Я.В. направлено требование о погашении задолженности по кредитному договору. Требование осталось без удовлетворения.

Между ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и ПАО «Сбербанк» 17.09.2012 года заключено Соглашение об условиях и порядке страхования № \*. В рамках данного Соглашения Страховщик и Страхователь заключают договоры личного страхования в отношении заемщиков ПАО «Сбербанк» на основании письменных обращений последних. Выгодоприобретателем и лицом, которое имеет право на получение страховой выплаты, является ПАО «Сбербанк».

Коплевская Л.Э. являлась застрахованным лицом в рамках соглашения, заключенного ОАО «Сбербанк России» и ООО СК «Сбербанк страхование жизни». В соответствии с заявлением на подключение к программе добровольного страхования жизни от 29.10.2013 года, Коплевская Л.Э. выразила согласие быть застрахованным лицом в соответствии с «Условиями участия в программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Сбербанк России».

Взыскивая задолженность по кредитному договору с ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» и отказывая во взыскании задолженности с Потаповой Я.В., суд первой инстанции исходил из того, что ответственность Коплевской Л.Э. по кредитному договору была застрахована в ООО СК «Сбербанк Страхование жизни». В период действия договора страхования произошел страховой случай – смерть заемщика, а потому ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» должно быть обязано к исполнению.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, так как они соответствуют установленным по делу обстоятельствам, сделаны при правильном применении норм материального права и его толковании, на основании представленных сторонами доказательств, которым судом дана надлежащая оценка в порядке [ст. 67](consultantplus://offline/ref=2FF5B8672EC650CB467F63DF3605FEF35974193DDFC519A0694DAE6ED91566891D7185EF5A894CB9U7M8J) ГПК Российской Федерации.

Довод жалобы о том, что суд взыскал размер задолженности по кредитному договору больше чем страховая сумма, которая определяется на момент смерти застрахованного лица, тогда как Банком были также насчитаны проценты за пользование кредитом за последующий период не может служить основанием для отмены решения, в силу следующего.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Пунктом 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на момент возникновения у ответчика обязанности выплатить страховое возмещение) предусмотрено, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Пунктом 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность должника возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 названного Кодекса.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из приведенных выше норм права в их нормативно-правовом единстве, страховщик по договору личного страхования несет ответственность за несвоевременное осуществление выплаты страхового возмещения, которым обеспечивается исполнение кредитного обязательства, в виде возмещения в полном объеме убытков, возникших у страхователя вследствие задержки страховой выплаты.

Согласно пункту 1 статьи 940 Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования должен быть заключен в письменной форме.

Условия, на которых заключается договор страхования, в силу пункта 1 статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Коплевская Л.Э. (заемщик по кредитному договору) являлалсь застрахованным лицом в рамках соглашения, заключенного между ОАО «Сбербанк России» и ООО СК «Сбербанк страхование жизни». В соответствии с заявлением на подключение к программе добровольного страхования жизни от 29.10.2013, подписанным истцом, он выразил согласие быть Застрахованным лицом в соответствии с «Условиями участия в программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО «Сбербанк России» (далее - Условия).

Условиями предусмотрено, что выгодоприобретатлем является ПАО Сбербанк (ранее - ОАО Сбербанк России), являющийся кредитором страхователя по кредитному договору от 29.10.2013 г.

Страховым случаем является, в том числе смерть застрахованного лица по любой причине, произошедшая в течение срока страхования, установленного в отношении данного застрахованного лица.

Пунктом 3.2.3 Условий установлено, что срок страхования устанавливается, начиная с даты подписания заявления на страхование и внесения платы за подключение к программе страхования до даты возврата кредита, определенной Кредитным договором.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации", бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившим обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В силу приведенных выше норм и разъяснений существует презумпция вины должника в нарушении обязательства и наличие причинно-следственной связи между таким нарушением и причиненными кредитору убытками, пока должником не доказано обратное.

Между тем в материалах дела не имеется представленных ответчиком ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» доказательств отсутствия его вины в нарушении обязательства по выплате страхового возмещения и отсутствия причинно-следственной связи между данным нарушением и доказанными убытками истца в виде процентов за пользование кредитом, начисленными за период после наступления страхового случая.

Таким образом, поскольку страховой случай произошел в период действия договора страхования, то суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» должно быть обязано к исполнению.

При этом, доводы жалобы о том, что Потаповой Я.В., наследником Коплевской Л.Э., не представлен полный пакет документов, в связи с чем, не представляется возможным принять решение о признании либо не признании случая страховым, не могут быть приняты во внимание судебной коллегией в силу следующего.

Как усматривается из материалов дела, Потаповой Я.В. в адрес ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» были представлены: опросный лист, нотариальное свидетельство о смерти, медицинское свидетельство о смерти, справка – расчет, заявление о страховой выплате.

При этом, как пояснила Потапова Я.В. на заседании судебной коллегии, она не смогла представить выписку из амбулаторной карты о наличии у Коплевской Л.Э. заболеваний, поскольку не знала в каком лечебном учреждении последняя получала медицинскую помощь.

Вместе с тем, судебная коллегия обращает внимание на то обстоятельство, что согласно заявлению на страхование, Коплевская Л.Э. дала разрешение любому врачу, любым организациям, оказывающим ей медицинскую помощь и исследовавшим состояние ее здоровья предоставлять ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» по его запросу полную информацию о состоянии здоровья, включая копии записей в подлинных медицинских документах (л.д. 114, 138, 159).

Согласно п. 8.4 Соглашения об условиях и порядке страхования № \* от 17.09.2012 г., страховщик принимает на себя обязательство оказывать страхователю помощь в сборе необходимых документов, путем подготовки и направления запросов в органы государственной власти, органы местного самоуправления, иным третьим лицам (юридическим и физическим лицам, учреждениями, организации всех форм собственности) (л.д. 168 оборот).

Также как усматривается из заявления Потаповой Я.В. о страховой выплате, поданной в ООО СК «Сбербанк Страхование жизни», Потапова Я.В. также просила ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» получить информацию, необходимую для принятия решения по страховому событию, направив запрос на предоставление следующей информации:

1. Справка о смерти
2. Выписку из амбулаторной карты (л.д. 118, 158 оборот)

Таким образом, в случае отсутствия необходимых документов, необходимых для признания события страховым ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» взяло на себя обязательство по истребованию недостающих документов, что последним сделано не было, а доводы жалобы об обратном противоречат материалам дела.

При этом, в материалах дела отсутствуют доказательства, которые был свидетельствовали о наличии оснований для признания смерти Коплевской не страховым случаем.

При вынесении решения, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства. Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку в их совокупности. Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам. Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 20 декабря 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**